



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону
«19» ноября 2019 года

Дело № А53-17669-2/2019

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Латышевой К.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ибрагимовой Д.Я., рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195, место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19) о включении в реестр требований кредиторов задолженности, в рамках дела о несостоятельности – Чувикова Виталия Васильевича (20.07.1982 года рождения, уроженца с. Дячкино Тарасовского р-на Ростовской обл., ИНН 612501585903, СНИЛС 051-243-166-11, место жительства: Ростовская область, Октябрьский район, х. Красный Кут, ул. Социалистическая, д. 25) в отсутствии лиц, участвующих в деле;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чувикова Виталия Васильевича (далее также – должник) публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее также – заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в размере 787 686,86 рублей, из них: 625 531,37 рублей – основной долг, 57 434,66 рублей – неустойка, 91 008, 51 рублей – проценты за кредит, 13 712, 32 рублей – государственная пошлина.

Заявитель в судебное заседание явку представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется уведомление о вручении почтового отправления.

В материалы дела от финансового управляющего 23.10.2019 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя, не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Должник, конкурсные кредиторы в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам ст. 123 АПК РФ.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2019 (резолютивная часть оглашена 29.07.2019) Чувилов Виталий Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве –

реализация имущества, финансовым управляющим утвержден Оболенский Александр Викторович.

Сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 137 от 03.08.2019.

Заявление кредитора направлено в арбитражный суд 02.10.2018 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр», то есть в срок, предусмотренный статьей 213.24 Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Чувиков Виталий Васильевич имеет следующие неисполненные обязательства перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России»:

09.10.2013 между должником и ПАО «Сбербанк России» заключен договор о предоставлении кредитной карты № 0528-Р-1685003440.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Должником заявления на получение кредитной карты Банка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка (далее – Условия), Тарифами Банка и Памяткой Держателя карт.) Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы ПАО Сбербанк в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с условиями договора Кредитор предоставил Должнику банковскую карту, открыл Счета для учета операций с использованием карты и предоставил возобновляемую кредитную линию для проведения операций по карте под 18,9 процентов годовых.

По состоянию на 29.07.2019 задолженность заемщика по кредиту № 0528-Р-1685003440 составляет 162 190,67 рублей, из них: 139 749,79 рублей – основной долг, 14 807,83 рублей – проценты за кредит, 4 746, 96 рублей – неустойка.

Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону 28.02.2018 вынесен судебный акт - Заочное решение по делу 2-545/18, которым с Должника в пользу банка взыскана задолженность по данному договору в сумме 159 304,58 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 886,09 руб., а всего 162 190,67 рублей. Судебный акт вступил в законную силу 17.04.2018 года, однако по состоянию на дату подачи настоящего заявления не исполнен.

Также требования кредитора возникли из ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору № 312238 от 17.10.2016 года, по условиям которого должнику предоставлены денежные средства в размере 352 000 рублей под 16,9 % годовых.

По состоянию на 29.07.2019 (дата оглашения резолютивной части определения) размер указанных денежных обязательств Должника перед Кредитором составляет 402 770,88 рублей, в том числе: в сумме 334 065,83 рублей - ссудная задолженность, 57 154,28 рублей - проценты за кредит, 4612,91 рублей – неустойка.

Октябрьским районным судом г. Ростова-на-Дону 23.01.2018 вынесен судебный акт - Решение по делу 2-137/2018, которым с Должника в пользу банка взыскана задолженность по данному договору в сумме 373 786,14 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 937,86 рублей, а всего 380 724 рублей. Судебный акт вступил в законную силу 01.03.2018, однако по состоянию на дату подачи настоящего заявления не исполнен. Так как задолженность была взыскана по состоянию на 02.10.2017, то с указанной даты по 01.03.2018 на сумму просроченной задолженности были начислены срочные проценты.

Еще требования кредитора возникли из ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору №28620511 от 23.09.2013 года, по условиям

которого должнику предоставлены денежные средства в размере 540 000 рублей под 22,5 % годовых.

По состоянию на 29.07.2019 (дата оглашения резолютивной части определения) размер указанных денежных обязательств Должника перед Кредитором составляет 222 725,31 рублей, в том числе: 151 715,75 рублей - ссудная задолженность, 19 046,4 рублей - проценты за кредит, 48 074,79 рублей – неустойка.

Октябрьским районным судом г. Ростова-на-Дону 18.01.2018 вынесен судебный акт - Решение по делу 2-90/2018, которым с Должника в пользу банка взыскана задолженность по данному договору в сумме 218 836,94 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 388,37 рублей, а всего 224 225,31 руб.. Судебный акт вступил в законную силу 27.02.2018 года, однако по состоянию на дату подачи настоящего заявления не исполнен.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и необходимости включения требований в реестр требований кредиторов на основании следующего.

Поскольку заемщиком обязательства по возврату денежных средств исполнены ненадлежащим образом, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об обоснованности требования кредитора и необходимости его включения в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012г. "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Закон о банкротстве возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований.

В статье 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В части 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом, в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представленными кредитором в материалы дела документами, оцененными судом с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признанными надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждено перечисление должнику денежных средств и наличие задолженности.

Расчет задолженности по кредитному договору, произведен в соответствии с условиями договора, проверен судом. Доказательств исполнения обязательств по договору в материалы дела не представлено.

Таким образом, поскольку заявленное требование в размере 787 686,86 рублей, из них: 625 531,37 рублей – основной долг, 57 434,66 рублей – неустойка, 91 008, 51 рублей – проценты за кредит, 13 712, 32 рублей – государственная пошлина, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает его обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 137 Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 787 686,86 рублей, из них: 625 531,37 рублей – основной долг, 57 434,66 рублей – неустойка, 91 008, 51 рублей – проценты за кредит, 13 712, 32 рублей – государственная

пошлина, в третью очередь реестра требований кредиторов Чувикова Виталия Васильевича.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ требования об установлении неустойки в размере 57 434,66 рублей учесть отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

К.В. Латышева